

PERSBERICHT

Rotterdam, 15 december 2010

Diffuse rol gemeente draagt bij aan problemen poppodium

Geluidsoverlast betekent einde voor WATT

Het faillissement van poppodium WATT is te wijten aan meerdere factoren. De belangrijkste zijn de aanhoudende geluidsoverlast rond het pand en de bestuurlijke complexiteit. De diffuse rol van de gemeente heeft bijgedragen aan de problemen. Het college van B en W heeft de gemeenteraad voldoende informatie gegeven om beslissingen over WATT te kunnen nemen. Dit concludeert de Rekenkamer Rotterdam.

Het pand van WATT voldeed niet als poppodium. Als gevolg hiervan waren aanzienlijke investeringen in het pand nodig, vooral om geluidsoverlast tegen te gaan. De aanhoudende geluidsoverlast was de doorslaggevende oorzaak voor het faillissement. Voor de financiering van de aanpak daarvan, nodig om sluiting te voorkomen, was WATT van veel partijen afhankelijk. Deze bleken uiteindelijk niet in staat of bereid de noodzakelijke investeringen te doen. Op 16 juni 2010 werd door de exploitant faillissement aangevraagd.

Andere oorzaken van het faillissement zijn de bestuurlijke complexiteit, de voortdurende financiële problemen van WATT na de doorstart en de onduidelijke rol van de gemeente. Besluiten van de gemeente droegen bij aan de bestuurlijke complexiteit rond WATT. Er waren veel partijen met vaak tegengestelde belangen betrokken bij WATT. Dit bemoeilijkte het maken van afspraken. Afspraken bij de doorstart van WATT, een te optimistische businesscase en de geluidsproblematiek leidden ertoe dat WATT vanaf de start kampte met financiële problemen die het niet zelfstandig kon oplossen.

De gemeente was formeel alleen subsidieverstrekker, maar heeft in het voortbestaan van WATT een bredere rol op zich genomen: ze stelde expertise beschikbaar, was partij bij onderhandelingen over de doorstart en nam herhaaldelijk een bemiddelende rol op zich. Vanaf de start heeft de gemeente zo'n € 3,5 miljoen bijgedragen via subsidie en leningen. Door de actieve rol van de gemeente, gingen de andere partijen er teveel vanuit dat de gemeente garant zou staan bij financiële problemen. Dit had invloed op hun beslissingen.

De gemeente heeft zich in haar keuzes om een bijdrage te leveren aan WATT (en voorganger Nighttown) vooral laten leiden door financiële en politieke overwegingen voor de korte termijn. Zo werd het pand in 1994 verkocht, omdat dit op korte termijn goedkoper was dan het zelf te onderhouden. Hierdoor werd het later lastig om de noodzakelijke investeringen in het pand te (laten) realiseren. Toen WATT al snel na de opening met financiële problemen kampte, heeft de gemeente samen met andere partijen een doorstart mogelijk gemaakt. Sluiting van het podium met het jongerenjaar voor de boeg zou voor veel imagoschade voor de stad zorgen. De gemeenteraad werd vanaf de start van WATT door het college van B en W voldoende geïnformeerd om beslissingen over WATT te kunnen nemen.

De rekenkamer heeft een aantal aanbevelingen voor de gemeentelijke popvisie die in ontwikkeling is. De rekenkamer pleit voor een langetermijnpopvisie met een heldere rol voor de gemeente. Ook moet er een goed onderbouwde keuze gemaakt worden om de investeringen in de popprogrammering al dan niet aan een pand te verbinden. B en W hebben in hun reactie op het rapport aangegeven de aanbevelingen te omarmen.

Noot redactie:

Belangstellenden van de pers zijn welkom op de persconferentie: 15 december 2010, 10.00 Rekenkamer Rotterdam (Meent 94, Rotterdam). Het rapport 'WATt heb je ervoor over. Inzet gemeente bij een poppodium' is vanaf 11.00 uur digitaal beschikbaar op www.rekenkamer.rotterdam.nl. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Corrie Stoute, tel. 010-267 22 42.