

## PERSBERICHT

Rotterdam, 20 juni 2011

### **Rotterdams beleid niet voldoende voor verbetering luchtkwaliteit en gezondheid.**

**De gemeente Rotterdam voert al enkele jaren beleid om de luchtkwaliteit te verbeteren. Het doel is om in 2015 aan de Europese normen voor NO<sub>2</sub> te voldoen. Met het huidige beleid zal dit niet lukken. Daarbij komt dat verbetering van de volksgezondheid, waarvoor de normen zijn gesteld, in het beleid geen prioriteit heeft. Dit schrijft de Rekenkamer Rotterdam in haar rapport 'een slag in de lucht. effecten van beleid luchtkwaliteit'.**

De Europese Unie heeft ter bevordering van de volksgezondheid normen ten aanzien van de NO<sub>2</sub>-concentraties in de lucht gesteld. In 2015 mag op geen enkele plek in Rotterdam de concentratie hoger zijn dan 40 microgram per m<sup>3</sup>. Wanneer dit het geval is, kan het zijn dat – afgezien van de schade aan de volksgezondheid – ruimtelijke ontwikkelingen geen doorgang kunnen vinden.

Volgens berekeningen van de zogenoemde monitoringstool zullen er in 2015 vijf wegen met een overschrijding zijn (zogenoemde knelpunten; Weena, Doklaan, Westblaak, Statentunnel en de Maastunnel). Dit zijn er vier meer dan volgens eerdere berekeningen in 2009 (alleen Weena). B en W geven in hun reactie op het rekenkamerrapport niettemin aan dat de norm in 2015 zal worden gehaald.

Het is onduidelijk waarop zij dit baseren. Effecten van bestaande maatregelen vallen tegen (schoon openbaar vervoer), zijn niet aannemelijk (P+R-voorzieningen) of te verwaarlozen (milieuzone). In een herijking van mei 2011 worden deze maatregelen niet geïntensiveerd of aangepast. Hierin staan wel maatregelen als het bevorderen van fietsverkeer, elektrische scooters en een verdere verschoning van het eigen wagenpark. Van deze maatregelen stelt het college echter zelf dat de effecten op de luchtkwaliteit op de knelpunten niet is vast te stellen. Potentieel effectieve maatregelen, zoals het verminderen van de verkeersstromen door bijvoorbeeld het afsluiten van wegvakken, zijn niet overwogen. In Den Haag en Utrecht zijn of worden zulke maatregelen wel ingevoerd.

Het niet voldoende verbeteren van de luchtkwaliteit heeft gevolgen voor de volksgezondheid. Het college stuurt echter primair op het halen van de wettelijke NO<sub>2</sub>-normen. Volksgezondheid heeft geen prioriteit. Zo weigert het college hierop doelstellingen te formuleren. Ook neemt het geen maatregelen specifiek gericht op andere stoffen die voor de volksgezondheid schadelijker kunnen zijn (ultra fijnstof en zogenoemde PAKs; kankerverwekkende stoffen die hart- en vaatziekten kunnen veroorzaken). Het college kondigt wel een onderzoek naar maatregelen tegen concentraties zwarte rook aan, maar dit zal vanaf 2015 vorm worden gegeven; dat is in de volgende collegeperiode.

Ten slotte richt het beleid zich vooral op knelpunten die dat volgens de berekeningen zijn. Door onzekerheden en beperkingen van de modellen kunnen er echter meer straten zijn waar NO<sub>2</sub>-concentraties wel degelijk worden overschreden, zoals de Coolingsingel en de 's-Gravendijkwal. Ondanks een aanbeveling daartoe, neemt het college geen specifieke maatregelen voor deze plekken, maar volstaat het met algemene maatregelen. Het college neemt wel de aanbeveling over om bijvoorbeeld windtunnelonderzoeken op de 's-Gravendijkwal te verrichten, om beter te weten hoe daar de luchtkwaliteit is.